



# НОВОУСТВО

ДЛЯ

## СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна годовому изданію на мѣстѣ  
ПЯТЬ руб., съ пересылкою ШЕСТЬ  
рублей серебромъ

№ 10.

Подписка принимается въ редак-  
ціи сего журнала, при Кіевской  
духовной Семинаріи.

1890 года, Марта 4-го.

---

**Содержаніе:** О пастырскихъ мѣрахъ къ искорененію пьянства въ народѣ.—  
О соблюденіи постовъ въ русскихъ войскахъ.—Чѣмъ обусловливается  
авторитетъ постановленій вселенскихъ соборовъ?—Начальственные рас-  
поряженія въ епархіяхъ по вопросамъ пастырской практики.—Къ рѣ-  
шенію вопросовъ изъ пастырской практики.—Извѣстія и замѣтки.

---

### О пастырскихъ мѣрахъ къ искорененію пьянства въ народѣ.

Въ 1859 году Св. Синодъ циркулярными указами на  
имя епархіальныхъ преосвященныхъ благословилъ священно-  
служителей живымъ примѣромъ собственной жизни и частымъ  
проповѣданіемъ въ храмахъ о пользѣ воздержанія содѣйстви-  
вать возникшей въ нѣкоторыхъ сельскихъ и городскихъ со-  
словіяхъ рѣшимости воздерживаться отъ употребленія вина,  
отнюдь не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не исте-  
каютъ прямо изъ пастырскихъ обязанностей духовенства и  
не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ. Эти благія  
начинанія не были однако, по причинамъ отъ духовенства

не зависящимъ, надлежаще приведены въ исполненіе, и возникшія во многихъ мѣстностяхъ, на основаніи добровольныхъ общественныхъ приговоровъ, общества трезвости, имѣвшія единственною цѣлю объединять между собою всѣхъ ведущихъ трезвую жизнь, мало-по-малу прекратили свое существованіе. Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, неумѣренное употребленіе вина въ народѣ увеличилось, а потому правительство вынуждено было принять рядъ мѣръ къ возможному ограниченію пьянства. Но эти мѣры пока оказались бессильными, а потому правительство, чрезъ посредство Св. Синода, обращается снова за содѣйствіемъ къ духовенству, приглашая его къ усиленной дѣятельности въ дѣлѣ искорененія пьянства въ народѣ (см. опр. Св. Синода отъ 5—11 іюля 1889 г.).

Что же духовенство можетъ и должно предпринять для искорененія пьянства въ народѣ? Въ высшей степени было бы желательно познакомиться (хотя бы и на страницахъ „Руководства для сельскихъ пастырей“) съ тѣми мѣрами, которыя употребляли и употребляютъ въ борьбѣ съ этимъ порокомъ умудренныя практикою и жизненнымъ опытомъ пастыри. Съ своей же стороны мы позволяемъ себѣ высказать нѣсколько своихъ соображеній о томъ, какъ и чѣмъ пастыри Церкви, особенно сельскіе священники, могли бы хотя отчасти содѣйствовать, если не къ совершенному искорененію пьянства, то по крайней мѣрѣ къ значительному ослабленію его.

Въ дѣлѣ искорененія народнаго пьянства имѣетъ важное значеніе прежде всего собственный примѣръ священнослужителей. Обыкновенно принято, что за какую либо домашнюю услугу или за полевую работу крестьянъ сельскіе священники благодарятъ ихъ угощеніемъ. Въ этомъ обыкновеніи, по нашему мнѣнію, нѣтъ ничего предосудительнаго, если только оно не выходитъ изъ границъ приличія и умѣ-

ренности. Но худо, если священникъ не въ мѣру угостить своихъ прихожанъ за какую либо услугу или работу ихъ, такъ что они выйдутъ изъ его дома охмѣлѣвшими: въ такомъ случаѣ священникъ самъ явится для своихъ прихожанъ учителемъ невоздержанія. Посему священникъ, при угощеніи прихожанъ въ своемъ домѣ, долженъ поставить себѣ за правило соблюдать умѣренность—остерегаться отъ спаиванія ихъ. По долгу своей службы, священнику весьма часто приходится бывать въ домахъ своихъ прихожанъ, гдѣ, послѣ совершенія имъ извѣстнаго таинства или же обряда, обыкновенно предлагаютъ ему откушать хлѣба-соли, раздѣлить трапезу. Отказаться отъ угощенія, предлагаемаго домохозяевами, священнику не слѣдуетъ, иначе домохозяева могутъ оскорбиться—подумать, что духовный отецъ брезгаетъ ихъ хлѣбомъ-солью. Но что дѣлать священнику, когда радушные хозяева будутъ предлагать ему не только откушать хлѣба-соли, но и выпить вина?

По нашему мнѣнію, священнику не предосудительно и пить вино въ домахъ своихъ прихожанъ, но только въ умѣренномъ количествѣ. Совершенно не употребляющій вина пастырь не можетъ служить примѣромъ трезвости для своихъ прихожанъ: такому священнику всегда могутъ возразить, что хорошо-де ему проповѣдывать о трезвости, если самъ совсѣмъ не пьетъ вина. Напротивъ, видя своего пастыря пьющимъ вино, но не напивающимся до потери разсудка, насомые найдутъ въ лицѣ его живой примѣръ самообладанія, умѣренности и воздержанія. Во всякомъ случаѣ пастырь духовный, ревнующій о трезвости въ прихожанахъ, былъ бы очень недальновиднымъ, если бы сталъ совершенно отказываться отъ вина въ домахъ своимъ прихожанъ, а въ своемъ домѣ допускалъ бы употребленіе вина даже не въ умѣренномъ количествѣ. Что могутъ подумать о такомъ священникѣ его прихожане какъ не то, что онъ лицемѣритъ и притво-

рется? Такому пастырю, якобы заботящемуся объ ослабленіи пьянства и убѣждающему прихожанъ не пить вина, пасомые, если и не открыто, то мысленно возражать: „*врачу, исцѣлись самъ*“.

Съ цѣлію искорененія пьянства въ народѣ пастырь при всякомъ удобномъ случаѣ долженъ убѣждать народъ не въ томъ, чтобы онъ сразу бросилъ пить водку, такъ какъ этимъ на первыхъ порахъ можно испросить дѣло, а въ томъ, чтобы онъ избѣгалъ пьянства, столь вредно вліяющаго на его нравственность и столь разрушающаго его матеріальное благосостояніе. Извѣстно, что нашъ простой народъ много пьетъ водки, между прочимъ, при крестинахъ, свадьбахъ, похоронахъ и поминкахъ усопшихъ. По своему невѣжеству и по желанію побольше пображничать, сѣрый людъ нарочито выдумываетъ разнаго рода церемоніи, которыми обыкновенно обставляется таинства и обряды, что въ сильной степени возвращаетъ нравы и тяжелымъ бременемъ ложится на экономическомъ благосостояніи нашего народа. А потому пастырь, въ видахъ сократить и ослабить пьянство при крестинахъ, свадьбахъ, похоронахъ и поминовеніи усопшихъ, всячески долженъ разяснить народу, чтобы онъ оставилъ свои лишнія и пустыя церемоніи при крестинахъ, свадьбахъ, похоронахъ и поминовеніи усопшихъ, избѣгалъ раззорительныхъ для себя издержекъ на угощенія, особенно же—располагать домохозяевъ къ тому, чтобы они не спаивали участниковъ въ своей радости или въ своемъ горѣ.

По установившемся обычаю простой народъ любитъ проводить въ пьянствѣ праздничные дни, особенно—святки, Пасху, храмовые праздники, а также и дни поминальные. Посему бдительный пастырь еще заранѣе—до наступленія этого времени долженъ предупреждать и предостерегать своихъ прихожанъ отъ разгула и пьянства въ это время. Несомнѣнно принесетъ извѣстную пользу, если пастырство наше

въ указанное время съ церковной каѳедры будетъ настоячаво убѣждать и располагать прихожанъ къ тому, чтобы они по-христіански встрѣчали наступающіе праздники и не предавались бы въ праздничные дни пьянству. Для того же, чтобы не было соблазна и увлеченій, нужно настаивать на томъ, чтобы прихожане не посѣщали въ праздничное время шинковъ, и составляли общественные приговоры о совершенномъ закрытіи питейныхъ заведеній на праздничное время. Разумѣется, что сельскому священнику не легко добиться закрытія шинковъ въ праздничные дни, ему придется въ этомъ дѣлѣ имѣть много хлопотъ и неприятностей. Но, воодушевившись ревностію о благѣ народа, онъ можетъ съ успѣхомъ достигнуть своей цѣли: его добрыя намѣренія и заботы рано или поздно будутъ поняты народомъ и по достоинству оцѣнены.

Такъ какъ пьянство большею частію развивается въ народѣ отъ скуки и бездѣлія въ праздничные дни, то въ богослужебныя собесѣдованія въ эти дни, если только они будутъ поставлены такъ, что могутъ заинтересовать прихожанъ, являются однимъ изъ лучшихъ средствъ къ противодѣйствию народнаго пьянства въ дни праздничные. На этихъ бесѣдахъ, могущихъ занять досугъ народа пріятнымъ и полезнымъ для него дѣломъ, можно съ большею подробностію и свободою, чѣмъ на церковной каѳедрѣ—въ проповѣдяхъ, разъяснять народу и весь вредъ, какой происходитъ отъ пристрастія къ вину. Такъ съ церковной каѳедры неудобно производить изслѣдованія о пьянствѣ съ медицинской точки зрѣнія, между тѣмъ во время собесѣдованія это можно сдѣлать всегда къ мѣсту и съ пользою. Тутъ можетъ быть прочитана и какая либо популярная статья изъ области гигиены и фізіологіи о губительномъ вліяніи спиртныхъ напитковъ на организмъ человѣка. Выбравъ заранѣе понятную статью или брошюру (а такихъ статей или брошюръ теперь есть много),

въ которой излагается изслѣдованіе о вредѣ пьянства на здоровье человѣка, нужно внимательно прочитать эту книжку дома, а потомъ въ ближайшій праздничный день прочитать ее въ общемъ собраніи прихожанъ, дѣлая при этомъ почаще поясненія такихъ мѣстъ, которыя могутъ показаться простому человѣку неясными и мало понятными, а по прочтеніи брошюры слѣдуетъ устно и кратко повторить ея содержаніе. Не довольствуясь этимъ, можно бесплатно роздать слушателямъ нѣсколько экземпляровъ прочитанной брошюры, сказавъ имъ, чтобы они сами дома почаще читывали полезную для нихъ книжку. Нѣтъ сомнѣнія, что такое объяснительное чтеніе съ повтореніемъ прочитаннаго въ общемъ собраніи прихожанъ, а также и по домамъ, можетъ имѣть доброе вліяніе на нашъ народъ, всегда отзывчивый къ тому, что направлено къ его пользѣ, и что онъ можетъ хорошо вразумѣть и уяснить себѣ.

Народъ нашъ привыкаетъ къ пьянству еще съ малыхъ лѣтъ; посему для ослабленія и искорененія пьянства въ народѣ приходскіе священники должны энергически взяться за предостереженіе молодаго подростостающаго поколѣнія отъ увлеченія пьянствомъ. Примѣромъ, для нашихъ пастырей можетъ служить въ этомъ отношеніи извѣстный дѣятель народнаго образованія С. А. Рачинскій, учитель Татевской школы Ржевскаго уѣзда Тверской губ. „Задавшись цѣлю ослабить пьянство въ народѣ, онъ началъ съ учениковъ своей школы. Съ самаго начала его школьной работы пьянство, какъ вопіющее зло, дѣлается предметомъ настойчивыхъ бесѣдъ его съ учениками. Онѣ оказались успѣшными. Зло столь очевидное, столь горько отзывающееся на жизни дѣтей, не могло представляться имъ иначе, какъ зломъ. Давались обѣщанія, принимались искреннія рѣшенія ему не поддаваться. На счетъ необходимости ограждать отъ него дѣтей скоро стали соглашаться съ учителемъ и всѣ разумные родители. Но не

довольствуясь простыми увѣщаніями и поучительными рѣчами, онъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго образа дѣйствій, задался цѣлію устроить въ тѣсномъ кругу своихъ учениковъ—общество трезвости. Мысль о такомъ обществѣ была встрѣчена большинствомъ учениковъ г. Рачинскаго въ высшей степени сочувственно, и 5 іюля 1882 года, въ день своихъ именинъ послѣ молебна преподобному Сергію, учитель съ дѣтьми дають въ церкви торжественный обѣтъ воздержанія, срокомъ на одинъ годъ. Съ тѣхъ поръ обѣтъ этотъ ежегодно возобновлялся 5 іюля почти тѣми же лицами, съ небольшимъ ежегоднымъ приростомъ. Число членовъ этого общества колебалось между 50 и 70 (кромѣ дѣтей). Состояло общество почти исключительно изъ бывшихъ учениковъ Татевской школы, и постоянное его ядро составляли вышедшіе изъ этой школы учителя. Такъ тянулось до осени. Польза, приносимая этимъ маленькимъ обществомъ его членамъ, не замедлила обнаружиться. Однажды, въ воскресенье, 25 сентября, къ г. Рачинскому пришли передъ обѣдней семь крестьянъ, почти всѣ ему незнакомые, изъ разныхъ, отчасти отдаленныхъ деревень, и рѣшительно и настойчиво заявили желаніе присоединиться къ новому обществу. Онъ подумалъ, что собрались они въ этотъ день потому, что это—день памяти преподобнаго Сергія, во имя коего устроено общество; но оказалось, что никто изъ нихъ этого не зналъ, и совпаденіе это произвело на новыхъ членовъ сильнѣйшее впечатлѣніе. Съ тѣхъ поръ не прошло ни одного воскресенья, ни одного праздника (за изъятіемъ двухъ или трехъ), безъ новыхъ присоединеній, и нынѣ число членовъ Татевскаго общества возрасло до 383. Къ великой радости инициатора этого дѣла, ни въ одинъ изъ этихъ дней число присоединеній не было значительно, что дало ему возможность поговорить почти съ каждымъ изъ новыхъ членовъ въ отдѣльности. Скоро въ сосѣднихъ селахъ Травинѣ и Шопотовѣ, по инициативѣ мѣст-

ныхъ священниковъ, возникли подобныя же общества трезвости, гдѣ число членовъ сразу же дошло до 250, а въ селѣ Дровнинѣ число членовъ быстро возрасло до 700“.

Столь поучительный примѣръ извѣстнаго дѣятеля въ дѣлѣ народнаго образованія, задавагося цѣлю, чтобы школа его оказывала извѣстное нравственное воздѣйствіе на народъ, говорить намъ весьма много. По примѣру С. А. Рачинскаго, приходскій священникъ долженъ почаще бесѣдовать съ учениками своей церковно-приходской школы о вредѣ пьянства и предостерегать ихъ отъ пагубной привычки. И не подлежитъ сомнѣнію, что если дѣти, учащіяся въ церковно-приходской школѣ часто будутъ слышать бесѣды о вредѣ пьянства и своевременное предостереженіе отъ пагубной привычки и будутъ видѣть въ лицѣ своего учителя примѣръ трезвости, то впослѣдствіи времени они съ особою благодарностью испытаютъ на себѣ благотворное вліяніе школы.

Стремясь къ устройству церковно-приходской школы и къ благотворному воздѣйствованію чрезъ нее на молодое подрастающее поколѣніе, приходскій священникъ въ то же время долженъ позаботиться объ образованіи общества трезвости въ средѣ своихъ взрослыхъ прихожанъ. Такое общество могутъ на первыхъ порахъ составить члены церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ. Члены попечительства или братчики могутъ быть достойными помощниками пастырю въ дѣлѣ ослабленія пьянства. Какъ выбранные изъ лицъ вполне благонамѣренныхъ и пользующихся уваженіемъ въ приходѣ, и при томъ какъ находящіеся въ непосредственныхъ и близкихъ отношеніяхъ ко всѣмъ жителямъ своего селенія, они въ значительной степени могутъ способствовать ослабленію пьянства въ приходѣ.

Всѣ указанныя нами мѣры къ ослабленію пьянства въ народѣ, если только онѣ дружно, энергично и настойчиво будутъ примѣняемы, приведутъ къ несомнѣннымъ добрымъ



послѣдствіямъ, тѣмъ болѣе что въ настоящее время въ массѣ народа уже мало-по-малу стало проникать сознание о пагубныхъ послѣдствіяхъ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ.

Свящ. Серапіонъ Брояковскій.

## О соблюденіи постовъ въ русскихъ войскахъ.

Въ первой статьѣ, посвященной нами разсмотрѣнію предметовъ, касающихся народной нравственности, говоря объ опасностяхъ, угрожающихъ уваженію народа къ постамъ, мы указали на существовавшее доселѣ несоблюденіе постовъ въ войскахъ<sup>1)</sup>, куда поступаетъ для несенія военной службы лучшая часть сельской молодежи и откуда она возвращается иногда лишенная привычки къ посту и свышшаяся съ легкимъ воззрѣніемъ на него.

Считаемъ не лишнимъ сообщить нашимъ читателямъ нѣкоторыя офіціальные данныя касательно сего предмета, въ особенности же познакомить ихъ съ новымъ движеніемъ въ военномъ управленіи, подающимъ надежду и на правильное рѣшеніе вопроса, и на перемѣны, въ высшей степени желательныя для всякаго ревнителя св. вѣры.

Матеріаломъ для настоящей замѣтки послужить статья г. Судакова въ Военно-Медицинскомъ Журналѣ (іюль, августъ и сентябрь 1889 г.) о вліяніи постныхъ варокъ на здоровье нижнихъ чиновъ. Эта статья представляетъ собою два доклада, составленныхъ г. Судаковымъ въ качествѣ дѣлопроизводителя особой комиссіи, учрежденной въ Петербургскомъ военномъ округѣ для рѣшенія вопроса о вліяніи постовъ на здоровье солдатъ.

<sup>1)</sup> № 2, стр. 46—53.

Изъ нея мы узнаемъ слѣдующее.

Согласно съ существующими постановленіями Православной Церкви войска должны соблюдать въ теченіе года извѣстное число постныхъ дней. При этомъ Сводъ военныхъ постановленій, отчасти въ видахъ „сбереженія здоровья нижнихъ чиновъ“, отчасти во вниманіе „къ особымъ мѣстнымъ условіямъ“, представляетъ начальникамъ дивизій и лицамъ равной съ ними власти право разрѣшать приготовленіе для нижнихъ чиновъ скоромной пищи и въ постные дни.

Въ одномъ изъ армейскихъ полковъ Петербургскаго округа количество постныхъ дней опредѣляется цифрой 176; за то въ одномъ изъ гвардейскихъ (кирасирскомъ) оно равняется 24. Въ предѣлахъ одного и того же округа ни потребность сбереженія здоровья нижнихъ чиновъ, ни такъ называемыя мѣстныя условія не могутъ разнообразиться до такой степени, чтобы одному полку назначать постныхъ дней въ 7 разъ меньше, чѣмъ другому.

Ненормальность этого порядка, длившася долгіе годы, замѣтилъ Главнокомандующій войсками Петербургскаго округа, Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ. И здѣсь мы находимъ, что доброе движеніе, инициатива въ защитѣ религіознаго и нравственнаго принципа зарождается въ томъ благословенномъ Домѣ, откуда только Россія и можетъ ждаты всего лучшаго. Великій Князь приказалъ учредить при штабѣ войскъ Петербургскаго округа, комиссію, которая должна была опредѣлить, какое число постныхъ дней можетъ быть принято для войскъ этого округа, и посему должна была войти въ ближайшее разсмотрѣніе вопроса о вліяніи постной пищи на здоровье нижнихъ чиновъ.

Въ рѣшеніи послѣдняго вопроса означенная комиссія встрѣтила не мало затрудненій. Какъ опредѣлять вліяніе постной пищи на здоровье солдатъ, когда самое понятіе о

ней неустойчиво и неопредѣленно. Конечно, эта пища отличается отъ скромной отсутствіемъ въ ней мяса и молочныхъ продуктовъ. Но, вѣдь, этого недостаточно, если только принять въ соображеніе, что, напр., гвардейскій преобразенскій полкъ тратитъ на пищу солдата въ постный день 9 коп., а первый стрѣлковый баталіонъ 2,4 коп.

Какъ легко было при такихъ условіяхъ придти къ заключеніямъ, или неяснымъ, или даже прямо неблагоприятнымъ для соблюденія постовъ?

При рѣшеніи такихъ вопросовъ, какъ вліяніе того или другаго фактора на жизнь и здоровье людей, теперь принято пользоваться статистическими приѣмами, сличать, по сколько люди съѣдали или выпивали и по сколько затѣмъ ихъ умирало и заболѣвало.

Въ силу этого, и при означенной статьѣ приложены подлинныя таблицы, показывающія, въ какомъ полку С.-Петербургскаго округа сколько было постныхъ дней, сколько въ постный день тратилось на пищу солдата, затѣмъ сколько было въ годъ (по среднему расчету за 1885, 1886 и 1887 г.г.) умершихъ и уволенныхъ въ отпускъ по болѣзни. Изъ этихъ таблицъ ясно, что количество постныхъ дней доселѣ не имѣло опредѣленнаго вліянія на здоровье и смертность нижнихъ чиновъ.

Возьмемъ чаще всего встрѣчающуюся въ таблицахъ цифру выбывшихъ изъ полка, именно 33 чел. на 1000. Къ числу полковъ, имѣвшихъ такую убыль, относятся: гвардейскій гусарскій, въ которомъ было 25 постныхъ дней въ году, 23 артиллерійская бригада, въ которой постныхъ дней было 78 и 1-й понтонный баталіонъ, въ которомъ постныхъ дней было 117 и наконецъ 22 артиллерійская бригада, гдѣ ихъ было 147.

Возьмемъ наименьшія цифры постныхъ дней: въ гвардейскомъ кирасирскомъ 24 постныхъ дня, а убыли 50 чел.,

въ гвардейскомъ гусарскомъ 25 постныхъ дней, а убыли 33 чел., въ 1 желѣзнодорожномъ баталіонѣ 25 пост. дней, а убыли 24 чел., въ гвард. кавалергардскомъ полку 27 пост. дней, а убыли 42 чел., въ уланскомъ 29 пост. дней, а убыли 43 человекъ.

Возьмемъ, наконецъ, наибольшія цифры постныхъ дней: въ Царицынскомъ полку пост. дней было 176, а убыло 45 чел., въ охтенской артиллерійской командѣ пост. дней было 162, а убыло 71 чел., въ вильманстрандскомъ полку пост. дней было 149, а убыло 60 чел., въ гвард. кадровомъ баталіонѣ было 148 пост. дней, а убыло 33 чел., въ 39 арт. бригадѣ было 146 пост. дней, а убыло 70 чел., въ 22 арт. бригадѣ 147 пост. дней, а убыло 48 чел.

Изъ этихъ цифръ едва ли можно вывести, что съ увеличеніемъ числа постныхъ дней совпадаетъ усиленная убыль солдатъ. И дѣйствительно авторъ означенной выше статьи сознается, что между полками, соблюдающими наибольшее число постныхъ дней, есть полки, отличающіеся высокимъ санитарнымъ благосостояніемъ. Мы прибавимъ, что нѣкоторые изъ нихъ даже не много тратятъ на постную пищу. Такъ напр. Царицынскій полкъ продовольствуетъ солдата въ постный день на 3,8 коп., 39 артиллерійская бригада на 3,9 коп. и т. д.

Изъ всего этого, повторяемъ, не вытекаетъ ровно никакого заключенія о вліяніи постовъ на здоровье солдатъ. Но съ этимъ статистику примириться не можетъ. Дѣлается обычный опытъ расположить цифры такъ, чтобы что нибудь вышло. Г. Судаковъ дѣлитъ полки по категоріямъ, отдѣляетъ напр. въ особую категорію 18 армейскихъ полковъ, имѣющихъ среднимъ числомъ 142 постныхъ дня (почему именно столько?)—и вотъ безпримѣрная убыль въ 2—3 полкахъ увеличиваетъ среднюю цифру убыли во всѣхъ полкахъ этой категоріи. Далѣе отдѣляются въ особую категорію 4 армей-

скихъ части, соблюдающія среднимъ числомъ 73 постныхъ дня и имѣвшія, какъ оказывается меньшую убыль.

Добывши такими приемами среднія цифры, г. Судаковъ въ первомъ докладѣ пришелъ къ заключенію, что доселѣ вліяніе постной пищи на здоровье нижнихъ чиновъ было не вполне благопріятно. Только онъ приписалъ это не самой постной пищѣ, а худому приготовленію ея и нераціональному распредѣленію ея между обѣдомъ, ужиномъ и завтракомъ. Это дало поводъ Великому Князю для окончательнаго выясненія степени вліянія постовъ на здоровье войскъ разрѣшить произвести означенной комиссіи опытъ питанія сапернаго баталіона постной пищей сообразно съ правилами, выработанными комиссіей.

И вотъ въ великомъ постѣ 1889 г. произведенъ опытъ, при которомъ заботились давать солдату супъ не водянистый, кашу, не отталкивающую отъ себя отсутствіемъ масла, давали пищу въ три приема, какъ это обычно у крестьянъ.

Опытъ этотъ производился только въ двухъ ротахъ сапернаго баталіона, а остальные три роты употребляли обычную пищу, т. е. въ первую, четвертую, седьмую недѣли Великаго поста, а также въ недѣлю говѣнія ѣли постную пищу, приготовленную по прежнему, а остальные три недѣли ѣли скромное.

Какой же былъ результатъ этого опыта (напоминающаго намъ тотъ чудесный опытъ, которому пожелалъ подвергнуться пророкъ Даниилъ при дворѣ царя Вавилонскаго)?

Результатъ былъ тотъ, что послѣ 4-хъ-недѣльнаго питанія постной пищей, приготовленной по правиламъ, выработаннымъ комиссіей, двѣ роты сапернаго баталіона оказались здоровѣе тѣхъ ротъ, которыя питались постной пищей, приготовленной по старому, и при томъ въ перемежку съ пищей скромной. Лучшее состояніе ихъ здоровья выразилось значительнымъ ослабленіемъ между ними цынготной бо-

лѣзни, между тѣмъ какъ та же самая болѣзнь въ остальныхъ ротахъ рѣзко усилилась.

Коммиссія пришла къ тому заключенію, что правильно составленная постная пища ни въ какомъ случаѣ не можетъ оказывать какого либо вреднаго вліянія на здоровье употребляющихъ ее нижнихъ чиновъ.

С. К.

### **Чѣмъ обусловливался авторитетъ постановленій вселенскихъ соборовъ<sup>1)</sup>?**

Болѣе вѣрный взглядъ на авторитетъ постановленій вселенскихъ соборовъ, сравнительно съ католиками, принадлежитъ протестантамъ. По ихъ мнѣнію, этотъ авторитетъ всецѣло зависѣлъ отъ власти императоровъ: только тѣ опредѣленія соборовъ получали силу и авторитетъ, которыя проходили черезъ санцію императора. Взглядъ отчасти вѣрный, хотя нельзя согласиться съ нимъ вполне вслѣдствіе его крайности и односторонности. Несомнѣнно, что императоры принимали дѣятельное участіе на соборахъ; но каково, спрашивается, было это участіе, какую роль играли здѣсь императоры, какъ далеко простиралось ихъ вліяніе? Весьма ошибочно было бы простирать это вліяніе на разсужденія и опредѣленія догматическаго характера. Ни одинъ императоръ, или же его представитель не вмѣшивался въ разсужденія касательно вѣры, предоставляя это право исключительно отцамъ собора, какъ единственно законнымъ и вполне компетентнымъ судьямъ и авторитетамъ въ дѣлѣ религіи. „Богъ поставилъ васъ пастырями Церевн“, говорилъ Константинъ Великій къ отцамъ Никейскаго собора, „поэтому все, что отно-

<sup>1)</sup> См. № 5-й.

сится къ Христовой вѣрѣ, вамъ надлежитъ разсматривать“<sup>1)</sup>. Опредѣляя цѣль присутствія своего представителя на соборѣ, Августъ Валентиніанъ и Θεодосій, между прочимъ, писали, что „знатнѣйшему придворному сановнику нашему Киндидіану повелѣно прибыть къ вашему святѣйшему собору (Ефесскому) съ тѣмъ однако же, чтобы онъ нисколько не вмѣшивался въ происходящее изслѣдованіе о догматахъ...“<sup>2)</sup>. Свѣтская власть вмѣшивалась, правда, въ разсужденія относительно церковнаго благочинія (напр., имп. Маркіанъ предложилъ Халкидонскому собору три правила касательно церковнаго благочинія<sup>3)</sup>; въ преемники Григорію Богослову былъ избранъ на 2-мъ всел. соборѣ, по желанію имп. Θεодосія, Нектарій<sup>4)</sup>; по волѣ имп. Юстиніана папа Вигилій былъ исключенъ изъ церковныхъ диптиховъ за ослушаніе<sup>5)</sup> и т. д.), однако этимъ нисколько не отнималась у Церкви инициатива соборныхъ разсужденій и опредѣленій. Здѣсь нельзя видѣть властительнаго произвола свѣтской власти, заставлявшаго отцовъ собора безапелляціонно принимать ея заявленія. Всѣ предложенія и заявленія свѣтской власти или вытекали сами собою изъ соборныхъ разсужденій, или же были требованіями справедливости. При этомъ же, формулированныя свѣтскою властью предложенія получали законность лишь въ приговорѣ и голосѣ самихъ отцовъ соборовъ, почему они нисколько не теряли характера церковности. Свѣтская власть только заявляла свои мнѣнія и проекты, соборы же ихъ утверждали и узаконяли своими правилами и согласіемъ. Слѣдовательно, императоры и ихъ представители присутствовали на соборахъ далеко не какъ судьи вѣры и начальники Церкви; ихъ власть

<sup>1)</sup> Руфф. Ист. Церк. X, 2.

<sup>2)</sup> Дѣян. всел. соб. т. I, стр. 487—8.

<sup>3)</sup> Дѣян. всел. соб. т. IV, стр. 167—69.

<sup>4)</sup> Созом. Ист. Церк. гл. VIII, кн. VII.

<sup>5)</sup> Флери Церк. Ист. т. VII, стр. 143—4.

была внѣшняя вспомогательная и охранительная. Охранять на соборахъ тишину, поддерживать порядокъ, предотвращать личныя несогласія между епископами и обращать ихъ вниманіе на главный предметъ совѣщаній—вотъ цѣль присутствія свѣтской власти на выборахъ, вотъ та роль, которую играли здѣсь императоры и ихъ сановники. „Справедливость требуетъ“, писали, напр., Августы Валентиніанъ и Θεодосій Ефесскому собору, „озаботиться о благочиніи и тишинѣ нужныхъ вашему святѣйшему собору при совѣщаніяхъ; мы не упустили изъ виду, чтобы была соблюдена для него невозмутимость со всѣхъ сторонъ...“<sup>1)</sup> Такое чисто формальное участіе свѣтской власти въ совѣщаніяхъ епископовъ, не лишая соборовъ церковнаго характера, не придавало ихъ постановленіямъ никакого авторитета. Скорѣе въ пользу протестантовъ говорить то, что императоры утверждали соборныя опредѣленія своимъ подписомъ и приложеніемъ своей печати. Здѣсь протестанты правы, такъ сказать, наполовину. Дѣйствительно, подпись, печать и соотвѣтствующія соборнымъ опредѣленіямъ императорскіе эдикты сообщали имъ бѣольшую степень важности и обязательности; они возводили постановленія соборовъ въ законы государственныя, которые должны приниматься и исполняться всѣми членами Церкви. Подписывая соборныя опредѣленія, императоръ, такимъ образомъ, являлся первымъ ихъ исполнителемъ и подавалъ добрый примѣръ для гражданъ своего государства. Безъ его утвержденія соборныя постановленія не могли быть обнародованы, не могли быть приняты всѣми христіанами, встрѣчая большое препятствіе для своего примѣненія въ человѣческомъ упорствѣ и ожесточеніи. На людей, нравственно испорченныхъ, не могли дѣйствовать никакія внушенія, угрозы и наказанія одной духовной власти; при своей нераскаянности и упор-

<sup>1)</sup> Дѣян. всел. соб. т. I, стр. 487—8.



ствѣ они могли даже стать въ оппозиціонное отношеніе къ соборнымъ постановленіямъ, поднять на нихъ гоненіе. Противодѣйствіе постановленіямъ могло даже идти со стороны самихъ императоровъ. Въ виду всего этого отцамъ соборовъ необходимо было просить императоровъ изъявить согласіе на ихъ постановленія, сдѣлать постановленія обязательными для всѣхъ членовъ Церкви, обнародовать ихъ и взять подъ свою защиту ихъ ненарушимость и святость. И мы видимъ, что Константинъ Великій, слагая свое свѣтское величіе и преобладаніе предъ служеніемъ Церкви и объявляя себя сослужителемъ смиренныхъ епископовъ, самъ торжественно исповѣдалъ предъ отцами соборовъ, что онъ мыслить согласно съ соборомъ, что онъ искренно принимаетъ ихъ опредѣленія, признавая въ голосѣ отцовъ волю Божию, судъ верховный, неперерѣшаемый<sup>1</sup>). Въ знакъ же своего согласія и признанія внѣшней силы за постановленіями соборовъ къ духовному наказанію Арія (отлученію отъ Церкви) присоединяетъ и свое—ссылку и преданіе огню его сочиненій. „Желаемъ, человеклолюбивѣйшій императоръ“, писали отцы 3-го всел. собора Θεодосію младшему, „чтобы какъ ты почтилъ Церковь письмами, которыми насъ созвалъ, такъ и опредѣленія собора *оградилъ бы подписаніемъ твоей руки*<sup>2</sup>).

Отцы Халкидонскаго собора, представляя императорамъ — Валентиніану и Маркіану свои опредѣленія, писали: „мы увѣрены, что и вы, благочестивѣйшіе и христіаннѣйшіе императоры, *согласитесь съ нами*: мы знаемъ, какой страхъ внушаетъ злымъ ваша почтенная власть и какую заботливость вы оказываете о церковномъ мирѣ. Посему и молимъ Бога сохранить на долго вашу власть, которая обычно покровительствуетъ благочестію, царствуетъ надъ всею мирно,

<sup>1</sup>) Дѣян. всел. соб. т. I, стр. 178.

<sup>2</sup>) Прибавл. къ твор. св. отцевъ г. 17, стр. 311, ч. 58.

судить каждаго подданнаго справедливо, покоряетъ подня-  
тыя руки враговъ и заставляетъ повиноваться внѣшнимъ ски-  
петрамъ“<sup>1)</sup>. Изъ приведенныхъ отрывковъ видно, что отцы  
 соборовъ не просили императоровъ утверждать смыслъ дог-  
 матическихъ опредѣленій, не просили ихъ произносить свой  
 судъ касательно самаго содержанія постановленій, ихъ цер-  
 ковнаго характера, а просили признать за ними только внѣш-  
 нюю силу, внѣшнюю обязанность. Императоры принимали  
 такія просьбы, и, какъ ревнители вѣры, покровители Церкви  
 и охранители ея уставовъ, но отнюдь не какъ судьи вѣры,  
 своимъ подписомъ и приложеніемъ печати изъясляли согласие  
 на опредѣленія соборовъ, возводили ихъ въ обязательный  
 законъ и обнародывали по всей имперіи своими эдиктами.  
 „Мы Константинъ (Погонать)“, говоритъ, напр., императоръ,  
 „царь во Христѣ Богѣ и самодержецъ римскій прочли (собор-  
 ные акты) и согласились“<sup>2)</sup>. Онъ же строго предписываетъ  
 и убѣждаетъ своихъ подданныхъ, „подъ страхомъ лишенія  
 сана, чиновъ и имущества за противленіе слѣдовать собор-  
 нымъ постановленіямъ, потому что это догматы истинной вѣры  
 въ Бога, это проповѣдь апостоловъ и евангелистовъ“<sup>3)</sup>.  
 Такимъ образомъ, ручаясь предъ Церковію, что ея по-  
 становленія будутъ защищены отъ оскорбленій и насилій и  
 будутъ проведены въ жизнь гражданскаго общества, импера-  
 торы тѣмъ нисколько не посягали на авторитетъ Церкви.  
 Дѣятельное участіе ихъ какъ въ созваніи вселенскихъ собо-  
 ровъ, такъ въ производствѣ и утвержденіи постановленій было  
 вполне разумно и законно: вѣдь императоры вывели изъ под-  
 земелья христіанство; вѣдь ихъ стараніемъ возсіялъ крестъ  
 на развалинахъ языческихъ храмовъ; они дали возможность

1) Дѣян. всел. соб. т. IV, стр. 392.

2) Labb. VII, 1043.

3) Labb. VI, 1095, 1098.

циркулировать христіанству по жиламъ одряхлѣвшаго чело-  
вѣческаго организма. Императоры возвели христіанскую рели-  
гію на степень господствующей религіи въ своей имперіи;  
они приняли ее подъ свое покровительство и защиту и забо-  
тились о ея распространеніи. Но при всемъ томъ не отъ  
нихъ только власти зависѣлъ тотъ авторитетъ постановленій  
вселенскихъ соборовъ, который признавали за ними христіане.  
Большимъ заблужденіемъ было бы думать, что христіане при-  
нимали ихъ и исполняли потому только, что они прошли  
чрезъ санкцію императоровъ, угрожавшихъ наказаніями и  
разнаго рода лишеніями за неисполненіе соборныхъ рѣшеній.  
Такая мысль вѣрна только по отношенію къ людямъ, упорно  
противящимся истинѣ, къ христіанамъ жестокимъ и нерас-  
каявшимся, но не по отношенію къ истиннымъ сынамъ Церкви,  
съ великимъ нетерпѣніемъ ожидавшимъ возстановленія на  
соборахъ поправной истины и разрѣшенія тѣхъ недоумѣній,  
которыя волновали ихъ благочестивые умы и сердца. Если бы  
только свѣтская власть сообщала авторитетъ постановленіямъ  
вселенскихъ соборовъ, то почему, спрашивается, не приняты  
опредѣленія разбойничьяго собора и соборовъ полуаріанскихъ,  
почему не признали за ними никакой важности и автори-  
тета, хотя они и были утверждены свѣтскою властью? Ясно  
дѣло, что не свѣтская только власть обусловливала автори-  
тетъ постановленій вселенскихъ соборовъ.

Гораздо большее значеніе, несравненно высшій автори-  
тетъ сообщала постановленіямъ соборовъ вселенскихъ власть  
церковная. Если отъ императоровъ зависѣла внѣшная обяза-  
тельность постановленій, обязательность, такъ сказать, чисто  
юридическая, то отцы Церкви сообщали имъ важность, силу  
и обязательность внутренняго характера, обязательность по  
ихъ происхожденію и по самому существу.

Поставленные быть свѣтилами въ Церкви, облеченные  
высокими полномочіями — созидать величественное зданіе св.

Церкви, вливать струи новой благодатной жизни въ человѣческій организмъ, внѣдрять царство Божіе въ сердца людей, разрѣшать вопросы касательно вѣры и насаждать порядокъ въ жизни, пастыри Церкви всячески старались выполнять столь великую и священную миссію. Сознаніе этой высокой обязанности заставляло пастырей въ трудную пору еретическихъ броженій, безпорядковъ и нестроеній въ Церкви созывать вселенскіе соборы, посредствомъ которыхъ они старались водворить единодушіе въ обществѣ христіанскомъ, внести въ него миръ и тишину, разрѣшая пытливые вопросы человѣческаго ума о высочайшихъ тайнахъ спасенія и вѣры и устанавливая опредѣленныя нормы для виѣшней жизни Церкви. Въ столь великомъ дѣлѣ они не полагались на свои слабыя и ограниченныя силы, но вполне вѣровали и надѣялись на помощь и содѣйствіе Св. Духа, открывающаго правду и истину христіанскаго ученія и прогоняющаго мракъ отъ ума вѣрующаго. Руководимые просвѣтительною силою Св. Духа, отцы соборовъ разрѣшенія различныхъ вопросовъ и недоумѣній искали въ Свящ. Писаніи и Преданіи—главныхъ критеріяхъ при отысканіи истины; Свящ. Писаніемъ и Свящ. Преданіемъ они вразумлялись, ими провѣряли ложныя и неправыя мнѣнія, на основаніи ихъ они вырабатывали правила церковной дисциплины и церковнаго благочинія. Начиная свои постановленія, по примѣру собора апостольскаго, словами— „изволися Духу Святому и намъ“ (Дѣян. XV, 28), вселенскіе соборы такимъ началомъ утверждали, что они дѣйствовали подъ вліяніемъ Св. Духа. Эта мысль вполне подтверждается и слѣдующими выраженіями: „Божією благодатію опредѣляемъ“ (отцы VI всел. собора), „опредѣлено отъ св. отецъ, со Св. Духомъ собравшихся“ (отцы Ефесск. соб.), „всѣ они (отцы 6-ти всел. соборовъ), отъ единого и того же Св. Духа бывъ просвѣщены, полезное узаконили“. Вмѣстѣ съ св. отцами и вся Церковь смотрѣла на рѣшенія и опре-

дѣленія вселенскихъ соборовъ, какъ на рѣшенія и опредѣленія самого Св. Духа, помня обътованіе своего Божественнаго Основателя Господа Иисуса Христа, „навсегда пребысть съ нею“ (Матѳ. XXVII, 20). „Если она видѣла волю Самого Иисуса Христа въ постановленіяхъ помѣстныхъ соборовъ первыхъ трехъ вѣковъ, то тѣмъ болѣе она должна была видѣть эту волю въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ, на которые собирались и дѣйствовали во славу Христа цѣлыя сотни іерарховъ“. Въ этой вѣрѣ еще болѣе утверждали членовъ Церкви то единодушіе и единомысліе, которыя имѣли св. отцы въ рѣшеніи различныхъ, часто весьма трудныхъ, вопросовъ, не смотря на то, что отцы происходили изъ разныхъ странъ и отличались между собою по своему образованію и талантамъ. „Признанное единогласно тремя стами епископовъ“, говоритъ, напр., Константинъ Великій о постановленіяхъ Никейскаго собора, „есть не иное что, какъ мысль Самого Сына Божія, особенно когда въ устахъ столь великихъ и многихъ мужей присутствовалъ Духъ Святый, который открылъ имъ божественную волю“<sup>1)</sup>. „Мы должны исповѣдывать вѣру“, писалъ послѣ и св. Василій Великій, „преданную намъ отцами, собранными нѣкогда въ Никеѣ, и не отлагать въ ней ни одного слова, зная, что триста и осмнадцать отцовъ изрекли не безъ внушенія Св. Духа“<sup>2)</sup>. „Какъ можно сомнѣваться въ томъ“, говоритъ св. Кириллъ Александрійскій, „что Самъ Христосъ невидимо предсѣдательствовалъ на семъ (Никейскомъ 1-мъ) святомъ и великомъ соборѣ, когда здѣсь положено для міра недвижимое и непоколебимое основаніе, исповѣданіе чистой и неукоризненной вѣры?“<sup>3)</sup>. „Сознаюсь“, пишетъ св. Григорій Великій, „что я точно такъ же приѣмлю

1) Церк. право П. Лашкарева, 157 стр., примѣчаніе 2.

2) Введеніе въ Прав. Богословіе Арх. Макарія, § 139, стр. 372.

3) Тамъ же.

и уважаю четыре собора (бывшіе до него), какъ четыре книги св. Евангелія“<sup>4)</sup>. „Благоговѣно почитаю и принимаю“, исповѣдуетъ и Никифоръ, патр. Константинопольскій, „семь святыхъ и вселенскихъ соборовъ, (и всѣ сверхъестественные догматы и опредѣленія, постановленные и утвержденныя на нихъ святыми и божественными отцами“<sup>2)</sup>). Своимъ почитаніемъ и благоговѣніемъ предъ постановленіями вселенскихъ соборовъ, какъ предъ рѣшеніями Св. Духа, въ которыхъ заключалось не новое, измышленное ученіе, льстящее страстямъ человѣческимъ, а ученіе божественное, вѣра, „преданная отъ самовидцевъ и служителей слова, богоизбранныхъ апостоловъ“<sup>3)</sup>, пастыри Церкви возбуждали такое же почитаніе и благоговѣніе и въ своей паствѣ. Отсюда вполне понятны тѣ торжественныя встрѣчи, которыя устраивала паства своимъ уполномоченнымъ, возвращавшимся съ вселенскихъ соборовъ, какъ побѣдителямъ ереси и возстановителямъ попоранной истины, мира и порядка въ жизни Церкви.

Слѣдовательно, вѣра христіанъ въ постоянное и живое дѣйствіе Св. Духа въ Церкви и въ Его невидимое руководство соборными разсужденіями, сохраненіе въ общемъ и согласномъ исповѣданіи вѣры ученія Христа и Его апостоловъ—вотъ тѣ самыя главныя основанія, въ силу которыхъ христіане принимали постановленія соборовъ вселенскихъ, признавая за ними несомнѣнную истину, непреложность, неотмѣнность, великую силу и высшую степень обязательности. Такъ какъ указаннымъ началомъ не удовлетворяли постановленія греческихъ соборовъ (собора разбойничьяго и полуаріанскихъ), такъ какъ въ нихъ не выражался голосъ всей Церкви, то христіане и не приняли ихъ, не смотря на то,

4) Введеніе въ Прав. Богословіе Арх. Макарія, стр. 371—2.

2) Тамъ же.

3) Церк. право П. Лашкарева, стр. 156.

что на них насчитывалось вдвое болѣе епископовъ, чѣмъ на Никейскомъ соборѣ, что сами императоры принимали ересь, патріархи провозглашали ересь и папы подчинялись ереси.

Итакъ, истинный взглядъ на условія авторитета постановленій вселенскихъ соборовъ принадлежитъ не протестантамъ и особенно католикамъ, а православнымъ христіанамъ. Поставляя высшую степень обязательности ихъ отъ авторитета церковной власти, православные канонисты въ то же время признаютъ въ данномъ случаѣ и значеніе за властью государственной, значеніе, конечно, не столь существенное, какъ за первой.

И. Яромловичъ.

### Начальственныя распоряженія въ епархіяхъ по вопросамъ пастырской практики.

*По поводу притѣсненій православныхъ рабочихъ въ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ.*—По поводу притѣсненія однимъ владѣльцемъ завода своихъ православныхъ рабочихъ въ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ, Таврическое епархіальное начальство сообщаетъ для надлежащаго распоряженія и исполненія во всѣ благочинническіе округа епархіи, что а) на основаніи примѣчанія къ ст. 26 Устава о предупр. и пресѣч. преступленій, во всѣ праздничные дни, въ которые присутственныя мѣста свободны отъ собраний, а училища отъ ученія, нигдѣ казенныхъ и другихъ публичныхъ работъ нельзя производить какъ вольными и казенными мастерами, такъ и арестантами, безъ особаго на то Высочайшаго дозволенія, исключая 1) случаевъ чрезвычайныхъ, когда отъ отлагательства можетъ произойти вредъ постройкамъ, ущербъ казнѣ и остановка въ сообщеніяхъ, 2) тѣхъ вѣдомствъ, кои руководствуются особыми уставами, силою коихъ работы по симъ днямъ именно разрѣшаются или требуются. 3) На основаніи 27 ст. того же Устава, праздничные дни, въ кои присутственныя мѣста свободны отъ занятій (исключая чрезвычайныхъ случаевъ и нижнихъ полицейскихъ чиновъ, кои никогда не оставляютъ отправленія должно-

стей и службъ относительно общей тишины и безопасности), а училища отъ ученія, суть, кромѣ воскресныхъ дней, слѣдующіе: 1) въ январѣ числа (по старому стилю) первое и шестое; въ февралѣ второе; въ мартѣ двадцать пятое; въ маѣ девятое; въ іюнѣ двадцать девятое; въ августѣ шестое, пятнадцатое, двадцать девятое; въ сентябрѣ восьмое, четырнадцатое, двадцать шестое; въ октябрѣ первое, двадцать второе; въ ноябрѣ двадцать первое; въ декабрѣ шестое, двадцать пятое, двадцать шестое, двадцать седьмое; 2) тѣ числа, въ которыя празднуются дни рожденія и тезоименитства Государя Императора и Государыни Императрицы, день тезоименитства Государя Наслѣдника, день восшествія на престоль, день коронованія и 3) тѣ числа, въ которыя бывають пятокъ и суббота сырной недѣли, четвертокъ, пятокъ и суббота страстной недѣли, пасхальная (свѣтлая) недѣля вся, день Вознесенія Господня и второй день праздника (понедѣльникъ) дня Сошествія Св. Духа; сверхъ того, судебныя присутственныя мѣста отъ засѣданій свободны съ двадцать третьяго декабря по второе января (Тавричesk. епарх. вѣдом. 1889 г. № 19—20).

*По вопросу объ обязательномъ срокъ прохожденія окончившими курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ должностей учителей и законоучителей въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ.*— Полтавскій преосвященный предписалъ мѣстной духовной консисторіи объявить окончившимъ курсъ въ духовной семинаріи, что занимающіе изъ нихъ должности учителей и законоучителей въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ обязаны прослужить три года и никакъ не менѣе двухъ лѣтъ и, при опредѣленіи на мѣста священниковъ, обязаны представить отъ гг. инспекторовъ удостовѣреніе въ томъ, что, за выбытіемъ ихъ, остановки въ дѣлѣ обученія не произойдетъ, и училищное имущество отъ нихъ принято (Полт. епарх. вѣдом. 1889 г. № 22).

*О взносѣ денегъ на вознагражденіе чиновника, занимающагося составленіемъ росписанія о жалованьи духовенству, а равно и на приведеніе въ порядокъ консисторскаго архива.*— Минская духовная консисторія, въ виду неисправнаго представленія причтами церковей епархіи денегъ на вознагражденіе чиновника, занимающагося составленіемъ росписанія о жалованьѣ духовенству, а равно и на приведеніе въ порядокъ консисторскаго архива, протокольнымъ постановленіемъ своимъ заключила: производить еже-



годно въ февралѣ мѣсяцѣ, начиная съ 1890 года, вычетъ по два рубля изъ жалованья каждаго изъ священниковъ съ предоставленіемъ имъ права—1) 35 коп., слѣдующихъ съ псаломщиковъ за составленіе росписанія, получать изъ кружечныхъ денегъ послѣднихъ и 2) деньги въ количествѣ одного рубля на приведеніе въ порядокъ архива, слѣдующія отъ церквей, получать изъ церковныхъ суммъ (Минск. епарх. вѣдом. 1889 г. № 23).

*По поводу подачи прошеній о повѣнчаніи лицъ, не достигшихъ установленнаго совершеннолѣтія.*—Та же духовная консисторія, по вопросу о порядкѣ испрошенія у епархіальнаго преосвященнаго разрѣшенія на повѣнчаніе лицъ мужескаго пола въ послѣдней половинѣ восемнадцатилѣтняго возраста, а женскаго—въ послѣдней половинѣ шестнадцатилѣтняго возраста, предписываетъ духовенству епархіи, а) чтобы излагаемая на подаваемыхъ по сему предмету преосвященному прошеніяхъ или прилагаемая къ симъ прошеніямъ, въ видѣ особыхъ документовъ, метрическія выписи были ни что иное, какъ дословныя выписи той или другой метрической записи, и б) чтобы время рожденія и крещенія, или смерти и погребенія, или же бракосочетанія было обозначаемо въ этихъ выписяхъ прописью, а не цифрами, при чемъ всякая метрическая выпись должна быть подписана всѣми членами причта и оплачена гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 80 копѣекъ (тамъ же).

### Къ рѣшенію вопросовъ изъ пастырской практики.

1) *Евреямъ, обратившимся въ христіанскую вѣру, съ переменною имени при крещеніи, дозволяется ли принимать отчество и фамилію своихъ воспріемниковъ?*

Въ журналѣ «Руков. для сельск. паст.» за 1887 г. въ № 17,— пишеть о. І—нъ А—ъ, свящ. с. П—ъ К—скаго у. В—ской губ.,— сказано: «евреямъ, обращающимся въ христіанскую вѣру, съ переменною имени при крещеніи, не дозволяется переменять свою фамилію: они должны навсегда сохранять тѣ фамиліи, которыя носили до принятія крещенія» (Св. Зак. т. IX ст. 954 по изд. 1876 г.).—«Какого либо отступленія отъ этой ст. Зак.—продолжаетъ о. І—нъ А—ъ,—не должно бы быть, а между тѣмъ оно бываетъ. У меня въ приходѣ есть еврей, обращенный въ христіанскую вѣру и имѣющій фамилію не свою,

которую онъ прежде именовался, но своего воспріемника, и еще встрѣчалъ много другихъ лицъ изъ евреевъ, которыя также съ обращеніемъ въ христіанскую вѣру перемѣнили свои прежнія фамиліи. Наконецъ въ № 18 газеты «Свѣтъ» за 1887 г. въ отдѣлѣ «по городамъ и селамъ» (стр. 3) помѣщено извѣстіе: «Крещеніе еврея». «11-го января въ Московской церкви Трифононской Божіей Матери, что въ Лужнякахъ, священникомъ І. А. Виноградовымъ былъ совершенъ обрядъ присоединенія къ Православной Церкви еврея Іакова Осиповича Оссовскаго, сына купца Пермской губ. и по ремеслу закройщика; онъ получилъ нѣкоторое образованіе въ одной изъ гимназій Пермской губ., гдѣ, впрочемъ, не окончилъ курса. По крещеніи названъ былъ Михаиломъ—именемъ дневнаго святаго, а отечество и фамилію принялъ своего воспріемника, І. А. Виноградова. Желательно было бы знать, какъ согласовать все это?»

Въ рѣшеніе этого недоразумѣнія о. І—а А—а мы должны сказать, что ст. 954 т. IX Св. Зак. по изд. 1876 г. дѣйствительно запрещается евреямъ, обратившимся въ христіанскую вѣру, съ перемѣною имени при крещеніи, перемѣнять свои фамиліи, но примѣчаніемъ къ той же ст.—954 ст. зак. о сост. въ IX т. Св. Зак. предоставляется евреямъ, равно какъ и магометанамъ, обратившимся въ христіанство, принимать новыя фамиліи *отъ именъ ихъ крестныхъ отцевъ съ согласія сихъ послѣднихъ*, а въ случаѣ смерти или неизвѣстности мѣстопробыванія ихъ крестныхъ отцевъ—и безъ согласія таковыхъ.

2) *Подлежатъ ли гербовому сбору метрическія выписи о рожденіи и крещеніи, бракъ и смерти нижнихъ воинскихъ чиновъ и женъ ихъ, требуемыя для браковъ ихъ, для полученія ими пособія и дѣлаемыя не на билетахъ или увольнительныхъ свидѣтельствахъ сихъ лицъ? А равно подлежатъ ли гербовому сбору метрическія выписи о рожденіи и крещеніи солдатскихъ дѣтей, импьющихъ отъ роду болѣе 21-го года?*

Въ отвѣтъ на эти вопросы о. І—на К—ва, свящ. с. В—скаго Б—скаго у. Т—ской губ., достаточно сказать, что изытію отъ гербоваго сбора, согласно п. 2 ст. 46 п. 4 ст. 64 Устава о гербовомъ сборѣ, подлежатъ только тѣ метрическія выписи, которыя поименованы въ алфавитномъ перечнѣ документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изыятыхъ (№ 185, пункты: а, б, в и г. № 221, пункты: 21 и 22), а именно не подлежатъ гербовому сбору: 1) выписки изъ метрическихъ книгъ (и прошенія о выдачѣ таковыхъ) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома

Опекунскаго Совѣта учрежденій Императрицы Маріи; 2) выписки (и прошенія о выдачѣ таковыхъ) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ релулярныхъ и иррегулярныхъ войскъ (какъ состоящихъ на дѣйствительной службѣ, въ льготныхъ частяхъ и въ приготовительныхъ и запасныхъ отрядахъ, такъ и состоящихъ въ безсрочномъ отпуску и въ отставкахъ), нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ, а равно и выписки о рожденіи и крещеніи дѣтей у не приписавшихся еще къ податнымъ обществамъ солдатскихъ и матросскихъ дѣтей; 3) выписи, выдаваемыя по дѣламъ по воинской повинности; 4) выписи, выдаваемыя церковными причтами по требованію волостныхъ правленій и для представленія въ Казенныя Палаты о тѣхъ членахъ крестьянскихъ семействъ, которые подлежатъ исключенію изъ подушнаго оклада (въ этихъ выписяхъ должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для представленія въ такое-то волостное правленіе для исключенія изъ подушнаго оклада поименованнаго въ выпискѣ лица, и 5) вообще метрическія выписи, требуемыя правительственными, городскими, земскими и сословными учрежденіями и должностными лицами не вслѣдствіе прошенія частныхъ лицъ и не для выдачи частнымъ лицамъ, а вслѣдствіе необходимости въ метрическихъ выписяхъ со стороны правительственныхъ, городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ (ср. Ук. Св. Син. 1877 г. отъ 23 сент. за № 1413, п. 1 и Ук. Св. Син. 1878 г. отъ 12 іюля п. 5, Уст. Дух. Конс. ст. 101 и Уст. о герб. сборѣ ст. 6, п. 2 по изд. 1886 г.).

## И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

*Учрежденіе церквей на прискахъ, заводахъ и при фабрикахъ.*—Святѣйшій Синодъ вошелъ въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами по вопросу о постройкѣ на золотыхъ прискахъ церквей, съ учрежденіемъ особыхъ причтовъ, и освобожденіи рабочихъ на тѣхъ прискахъ въ праздничные дни отъ работъ для посѣщенія церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ со стороны Св. Синода сдѣлано предложеніе о постройкѣ особыхъ церквей при фабрикахъ и заводахъ.

*Вопросъ о воспрещеніи евреямъ торговли въ праздничные дни.*—На разсмотрѣніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ сообщаетъ «Нов. Вр.», находится возбужденный епархіальными начальствами Запад-

наго края вопросъ о воспрещеніи евреямъ торговать въ воскресные и праздничные дни.

*Изъятіе изъ общественныхъ банковъ церковныхъ капиталовъ.*—Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, по свѣдѣніямъ »С.-Петербург. Вѣд.«, предполагаетъ, по соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами, испросить въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе на изъятіе изъ городскихъ общественныхъ банковъ вѣчныхъ вкладовъ, принадлежащихъ духовному вѣдомству, и передачу ихъ въ государственный банкъ.

*Полезное распоряженіе епархіальнаго начальства.*—»Нов. Тел.« сообщаетъ, что Екатеринославское епархіальное начальство обратило вниманіе духовенства на необходимость соблюдать извѣстныя санитарныя предосторожности при исполненіи духовныхъ требъ. Интересно также другое распоряженіе преосвященнаго Серапіона, епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго, коимъ воспрещается производить сборы во время богослуженій, чтобы хожденіемъ съ блюдомъ и колокольчикомъ не нарушать благоговѣйной тишины въ храмахъ и не мѣшать молящимся.

*Правила объ отпускѣ лѣса духовенству.*—По инициативѣ Св. Синода, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, въ видахъ содѣйствія улучшенію матеріальнаго положенія православнаго духовенства, выработаны правила объ отпускѣ духовенству лѣса изъ казенныхъ дачъ. По свѣдѣніямъ »Нов.«, предполагается предоставить духовенству право бесплатно пользоваться лѣсомъ во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по хозяйственнымъ соображеніямъ управленія, это окажется возможнымъ безъ истощенія казенныхъ дачъ и безъ нарушенія лѣсного устава.

*Крупное пожертвованіе іерея на духовенство.*—»Свѣтъ« сообщаетъ, что Самарскій священникъ Александръ Промитовъ пожертвовалъ на устройство пріюта для бѣдныхъ и немощныхъ священнослужителей Самарской епархіи капиталъ въ количествѣ 12,600 руб., а съ наросшими на оный процентами составила сумма въ количествѣ 15,278 руб. 27 коп.

---

*Редакторъ, Ректоръ Кіев. Дух. Сем., Архимандритъ Борисъ.*

Отъ Кіев. Ком. дух. пенз. печатать дозволяется. Кіевъ, 14 февраля 1890 г.  
Цензоръ прот. М. Богдановъ.

Тип. С. В. Кульженко, Ново-Елисавет. ул., собств. домъ.